

# 南京大学教师教学发展中心

## 工作简报

2016年第3期（总第19期）

2016年6月28日

---

### 目 录

#### 教学研究

我校召开“高校教师教学评价：理论与实践”研讨会

#### 教学研讨与教师培训

香港理工大学何淑冰博士分享评估学生学习和开展互动课堂经验

胡建华教授演示教学：如何将学科前沿融入本科一二年级教学

谢懿副教授讲解如何让公选课增强吸引力

孙乐强副教授演示如何通过现实热点培养哲学素养

#### 专题报告

刘鹏副教授作境内外教学研修专题报告

#### 慕课(MOOCs)课程建设专题

江苏高校教师教学发展研究会慕课建设专题研讨会近日召开

#### 简讯

教师教学工作评审会日前召开

《中国大学教学》刊文探讨我校教师教学发展中心建设工作

### 我校召开“高校教师教学评价：理论与实践”研讨会

5月27日，我校召开“高校教师教学评价：理论与实践”研讨会，来自香港、大陆各高校近百位教育专家共聚南大，从理论到实践，围绕教师教学评估和学生评教这些热点议题，共同研讨当前高校教师教学评价中存在的问题，分享各自的思考和经验。王志林副校长、教务处邵进处长参加研讨会开幕式，教师教学发展中心主任王守仁教授主持会议。

王志林副校长在致辞中介绍了南京大学“三三制”本科人才培养模式改革和“邀、聘、提、扬、止”的机制，指出教师教学评价作为一项基础性工作，非常重要。

上午由三位专家做主题发言。香港中文大学副校长潘伟贤教授详细介绍了香港中文大学在建立全方位教学评估、提升教与学方面的实践经验：学校通过文献研究、同行互评意见收集、院系协商等方式建立了全方位的评价准则库（holistic criteria），涵盖教学材料、课堂观摩、教学质量等，适用于不同专业、不同教学法、不同院系，各门课程可从评价准则库中选择适用的准则对教师教学进行同行互评。整个教学评价系统追求系统化、个性化与精细化。

我校教育研究院吕林海副教授介绍了教学评估的一个重要维度：大学生满意度。他说，从国际视角而言，将学生学习满意度的调查融入学生学习经历与教学质量的评判，结果将会更准确、更可信。不同于欧美大学生高满意度，中国大学生满意度现状是低位徘徊，教师与大学管理者需要警醒。学生满意度主要可以从学校、院系、课程三个层面予以调查，从而从宏观上了解学校整体教育质量、院系学科平台课质量、教师教学质量。

麦可思研究院副院长周凌波指出，高校教学质量评价需要从传统的终结性评价向过程性评价转化，从仅看成果转化为看达成度，从仅看水平转化为看满足度，从仅看绝对值转化为看增加值，从终结性的角度转化为发展与过程思维。

下午为分组讨论。小组一主要围绕教师教学评估进行讨论，山东大学本科生院王宪华副院长介绍了山东大学教师教学荣誉体系建设的基本情况；武汉大学教务处陈学敏副处长介绍了武汉大学在教师教学考核方面的思考与实践；大连理工大学教务处姜文凤副处长介绍大连理工大学围绕考、评、励、训，如何开展教学考评与激励机制。

小组二围绕学生评教主题进行讨论。中国科学技术大学教务处马运生副处长介绍了中国科学技术大学在阶段性（过程性）评价以及助教管理等方面的尝试；东南大学教师教学发展中心杨安康博士介绍了如何解决虚高的学生评价数据问题以及东南大学开展授课竞赛并将结果纳入职称评定的情况；上海交通大学教师教学发展中心梁竹梅博士详细介绍了上海交通大学中期学生测评这一过程性评估手段，这种方式旨在通过课堂观摩、收集学生中期反馈、创建报告、后期会谈等一系列活动，帮助老师发现教学需要改进之处并给予适当建议。

王守仁教授在会议总结时指出，客观、科学、可信的评估标准与评估体系对于公正评价教师教学具有必要性，通过此次研讨，大家共同交流探索了改革之道，相信将有助于今后相关工作的发展。

### 香港理工大学何淑冰博士分享 评估学生学习和开展互动课堂经验

5月14日，教师教学发展中心邀请香港理工大学教学发展中心总监何淑冰博士开设工作坊，分享评估学生学习和开展有效互动课堂的经验。

上午工作坊的主题是如何评估学生学习。何淑冰博士首先让参会老师通过“头脑风暴”(Brainstorming)小组讨论的方式分析了评估的功能，包括对学习的评估、促进学习的评估以及给老师提供反馈，帮助提升教学质量。然后对比了形成性评估与总结性评估的目的与适合开展的时间，并当场调查了老师们对各种评估方式的熟悉程度，请老师们分享所用过的评估方法以及选择这些方法的原因。她详细分析了各种方法适合应用的场合以及优缺点，指出选择评估方法的根本出发点是为了配合预期的学习成果，促进有意义的学习。她认为应该用不同的评估方法评价不同的学习成果，例如用“真实任务”评估学生“能力”。这些任务应该是开放式、探索式、没有唯一正确答案的现实生活问题，学生需要使用综合技能，要判断问题，有创造性地运用知识和技巧才能完成。向学生提供评估反馈时应遵循几个原则，包括适时地、明确及具体的、依据评估准则(criteria)和基准(standards)给与反馈，专注于学生的表现而不是个人，要同时指出优点和弱点，并提供如何改善的具体建议。她介绍了即时反馈的评估法及其功能，如帮助老师掌握学生理解的程度，引导学生发现、分析及纠正错误。

下午工作坊的主题是如何应用多种方式开展互动课堂，增加学生的互动。首先何淑冰博士让老师们通过“个人思索-两人讨

论-全体共享”(Think-Pair-Share)的方式讨论为什么学生不积极参与课堂互动，然后再四人一组进行“头脑风暴”，讨论有什么方法可以鼓励学生参与，随后采用四人一组“意见圈”(Circle of Voices)以及“旋转成员/交叉组”(Rotating members/ Crossovers)的方式研讨教师阐明对学生的期望的重要性，包括让学生明确知道你要求他们参与互动并同意配合，要跟学生建立并执行共识，最后由“交叉组”发展成“拼图学习小组”(Jigsaw)开展讨论。何淑冰博士以厨师和食客对食物的评估为例，详细讲解了设计合适的课堂学习活动的重要性。她指出合适的课堂学习活动应该是开放的、非单一答案的，有挑战性但学生能应付，有趣且不需要很长时间完成。随后，她采用“海报之旅”(Poster Tour)的方式讨论并分享如何设计课堂与设备以有利于促进学生参与和互动，例如适当、灵活可变的座位安排，即可做到利用小变化而收获大效果。何淑冰博士在总结如何促进学生参与互动时指出，大班教学最实用的方法是“个人思索-两人讨论-全体共享”方法，其关键在于个人思索和与邻座讨论的环节确保了每个人都能开口说话，保证了学生的参与。

## **胡建华教授演示教学：如何将学科前沿融入**

### **本科一、二年级教学**

6月14日下午，教师教学发展中心举办第七期教学工作坊，伦敦大学学院(University College London)胡建华教授现场示范教学，演示如何将学科前沿与最新研究发现融入本科一、二年级教学，并与参会老师就如何改革本科教学进行了探讨。

胡教授从2015年9月14日引力波的探测出发，引出波、空间-时间、黑洞、黑洞碰撞、引力波等天体物理基本概念。他先简要介绍了这一科学前沿发现的重要性：1916年爱因斯坦预测

到引力波，1993 年发现计算证据，但直接测量却一直是物理学上最难的实验难题之一。在充分调动大家的兴趣后，胡教授开始剥洋葱式引出相关基本概念，讲解过程中配以生动形象的影片及动图模拟，并辅以篮球、乒乓球、布等道具，深入浅出、形象地讲解概念。虽然不可避免涉及很多公式，但胡教授表示，科学并不仅仅是学习各种定理、公式，还要学习和训练推理(reasoning)。演示教学后，胡教授又展示了他精心设计的作业，作业难度虽然很大，但目标并不是简单的题目解答，也不是简单的课堂讲解内容的再强化，而是帮助学生进行拓展学习，提供思路让学生自主学习、自主加强。作业等考核方式不是旨在打分，而是帮助学生拓展。

演示教学后，胡教授与参会老师就教学目标、教学内容、考评等展开热烈讨论。胡教授表示，以前物理系的培养目标是大学、中学的物理老师，现今培养目标多元化：学生毕业后可能会从事学术研究，可能会进入企业、政府工作，并很可能是潜在的未来的学校捐助人。所以，我们要思考的是：如何让学生对物理真正产生兴趣与喜爱，即使不在本专业发展，也发自内心的喜欢物理而不是厌恶。如果高等教育现状不能即刻发生转变，那么能否在当前基础上，从某些方面进行非撼动式的简单转变，滚雪球式地最终实现教与学的目标。而新型教学的研究与推广需要老师真正热爱教学并投入时间。

### **谢懿副教授讲解如何让公选课增强吸引力**

6 月 21 日下午，教师教学发展中心举办本年度第八期教学工作坊，由天文与空间科学学院谢懿副教授讲解如何从科学传播的角度增强公选课吸引力。

谢懿副教授认为，要提高公选课吸引力，可以借鉴科普的方

法。通过翻译国外科普书籍，了解如何以讲故事的形式普及科普知识，从而吸引学生的注意力，激发学生的学习兴趣。他介绍了公选课《普通天文学》开课频次、选修对象、学生测评分、学生评语、学生评估等基本情况，他认为这门公选课的授课目的在于激发学生的学习兴趣，传播天文学知识，让学生领略天文学的风采，而不是为了考量学生具体掌握知识的程度。他指出要明确课程的教学对象，根据教学对象确定教学内容、教学方法。为此，《普通天文学》的原有教学框架被打破，整合成了类似报告的专题式讲解，教师授课时不详细讲解基础知识，而是用大量图片介绍学科前沿。他认为不仅要让学生了解知识，更要展现科学发展的历史过程，并给予学生思考的空间。

### **孙乐强副教授演示如何通过现实热点培养哲学素养**

6月23日下午，教师教学发展中心举办本年度第九期教学工作坊，由哲学系孙乐强副教授示范教学，演示在通识课教学中如何通过引入现实热点问题进行探讨，培养学生的哲学素养，理性地认识现实社会。

孙乐强副教授首先介绍，哲学系2011年和2013年对本科生进行了调研，发现学生对马克思主义哲学课程开设的必要性认识不足。如何让哲学类通识课程变得有吸引力成为他们面临的一个重要课题。他从现实必要性、兴趣培养和思维训练的角度重新设计课程，引入现实热点，以学生喜闻乐见的影片等为突破口，尝试让没有哲学基础的本科生重新认识哲学、喜欢上哲学。

在接下来的示范教学中，孙乐强副教授以宫崎骏电影《千与千寻》中“无脸人”及其性格转变作为切入点，以马克思《资本论》为方法论基础，穿插对社会热点的探讨，指出货币的发展将前现代社会的政治依附关系瓦解，人类社会开始追求财富积累，

形成以物欲为基础的现代市民社会，货币的魔力将“人”扭曲成物化的“无脸人”。然后引出亚当·斯密、黑格尔和马克思等哲学家对于现代市民社会的思考与阐释。通过对切合主题并契合 90 后学生观感的影片的选取、社会热点问题的引入与探讨、哲学思想的发散与归纳，逐步引导学生了解马克思主义哲学的现实指导意义，领会其基本精神，培育他们的哲学思维方式，从而提升其哲学素养。孙乐强副教授认为，影片等素材可以课前让学生预先观看，并布置相关思考题，上课时先行让学生围绕思考题进行分组讨论，再联系现实剥茧抽丝，分析、讲解、拓展，潜移默化地培养学生客观、理性地思考与分析现实问题的能力。

## 专题报告

### 刘鹏副教授作境内外教学研修专题报告

为推动青年教师开阔国际视野，了解国内外相关课程的最新发展动态，学习先进教学方法与手段，提升教学能力，去年我校启动了青年教师境内外教学研修计划。5 月 12 日，计划的首批入选者、哲学系刘鹏副教授在教师教学发展中心教学研讨室作了第一期教学研修专题报告，介绍英国华威大学（University of Warwick）的授课形式与考评方式，并与参会老师们讨论如何通过测评激发学生进行研究性、创造性学习。

刘鹏老师介绍了华威大学部分院系的授课模式。大致上，授课形式可分为讲课与研讨混合模式（lecture+seminar）、演讲报告与讲课混合模式（presentation+lecture）、研讨课模式（seminar）。演讲报告一般从第二周开始，大部分是 2 人一组，每组演讲一次，基于教授内容选择题目。报告形式可自主选择，力求多样化与个

性化，但需要以应用为导向，目标是练习演讲技巧，所以内容选取并不受限于课堂讲授内容，不是简单总结阅读素材，而是发现亮点、难点、兴奋点。并且，演讲结束时最好能够提出一系列问题或悖论，大家以此开展小组讨论。演讲前学生要阅读大量相关资料，才能进行研判性思考。老师对于每一次演讲都会严格把关，比如，演讲内容需事先发给老师审阅，然后张贴到网上以供同学们提前阅读，届时大家可以就演讲中引发的问题或悖论展开讨论。

考评方式严格。老师会给出多个论文题目以供学生选择。论文在网上匿名提交，老师给出成绩前不能识别学生，系统会显示“论文提交时间”以督促学生及时提交作业，“相似度”的信息可以防止抄袭等作弊行为等信息。老师在网上对论文内容给予及时反馈，明确指出优点和需要改进的地方，并就如何改进提出建议。

研讨课有多种形式。形式一：邀请多位嘉宾，开场每位嘉宾逐一介绍自己的专业及特长，然后以嘉宾为单位分组讨论；形式二：邀请某位专家前来与授课老师进行某一专题的辩论。辩论过程本身就是批判性思维展示的过程，学生也可发散其他观点。形式三：其他传统研讨课方式。

在授课中，教师对签到与考勤也非常严格，学生如果迟到超过五分钟，则不能参加这节课。教师们也会自发组织学生对自己的课程与教学进行评价，从而改进教学、提升课堂质量。

刘鹏老师指出，他所接触过的英国及法国的诸位学术大家都非常重视教学。教学过程中，他们仍然会阅读大量文献、深入了解相关主题以备好课件。事实上，与学生沟通讨论的过程也是头脑风暴的过程，只要利用得当，可以做到教研相长，更好促进自身发展。

报告结束后，参会老师就国外高校学生学习评价机制、学生自主学习开展了讨论。

## 慕课 (MOOCs) 课程建设专题

### 江苏高校教师教学发展研究会 慕课建设专题研讨会近日召开

6月17日，江苏高校教师教学发展研究会慕课建设专题研讨会在东南大学召开，省内44所高校近100名教师与教学管理人员参加了会议。

江苏高校教师教学发展研究会理事长、我校教师教学发展中心主任王守仁教授致辞，他充分肯定南京大学和东南大学在慕课建设方面取得的成绩，并指出举办专题研讨会是研究会发挥其“研讨、交流、协作、提升”平台作用的有效方式。

上午为大会报告阶段。我校社会学院陈昌凯博士作了“基于文科MOOC课程的建设与思考”的报告。他于2015年3月在Coursera上线的《心理学与生活》课程已超过3万人选修，是Coursera平台上最受中国学习者欢迎的课程之一。陈昌凯博士以轻松的话语、生动的案例就如何制作一门有吸引力的慕课做了深入浅出的说明。东南大学孟桥教授以《从精品课程到慕课》为题，从课程资料准备、课程组织、课程设计、团队组织与环境建设等方面，介绍了自己如何将一门精品课程打造为一门慕课的经验 and 做法，特别是慕课DIY录制中的实践给予与会者启迪良多。

下午为分组讨论阶段。在课程建设组，我校计算机科学与技术系张莉副教授从理工科的角度结合自己在慕课制作中的经验，为一线老师答疑解惑。她主讲的《用Python玩转数据》也是

Coursera 平台上 2015 年最受欢迎的中文课程之一，目前已近 2 万人选修。东南大学王长松教授就自己开设的《传统文化与中医养生》慕课的情况作了介绍。在课程管理组，我校教师教学发展中心宋晓青老师从管理人员的角度分享了南京大学近年来在慕课的开发与管理中积累的经验。

中午还召开了江苏高校教师教学发展研究会常务理事会议，王守仁教授主持了会议。出席会议的常务理事讨论了研究会今年下半年的工作，并认真审阅了申请成为研究会常务理事单位的高校的申报材料。经投票表决，增补江苏大学、南京晓庄学院、徐州医科大学和淮阴工学院为常务理事单位。淮阴师范学院向常务理事会议通报了研究会第二届学术年会的筹办情况。

## 简讯

### **教师教学工作评审会日前召开**

5 月 31 日，教师教学发展中心与教务处、人力资源处共同召开评审会，对申报高级职务岗位教师的教学工作进行综合评估。此次教学工作评估共有 100 人申请，其中，教学科研岗教授 59 人、副教授 32 人，教学岗教授 5 人、副教授 4 人。专家们综合考量申请人的教学工作量、专家现场听课评价、教学改革与研究情况，对申请人的教学工作等级进行考评。

与往年有较大不同的是，在去年教学岗公开课试点的基础上，今年学校对教学岗申请人全面推行公开课评估。参加公开课评估的校外同行专家均为教育部相关学科教学指导委员会委员。对教学岗教授申请人，一般有 3 位校外同行专家进行评估；对教学岗副教授申请人，一般为 2-3 位外校同行专家。在评审形式上，

以现场听课为主，辅之以录像送审的方式。公开课评估结果是教学岗申请人教学工作评估的重要参考依据之一。

## **《中国大学教学》刊文探讨我校教师教学发展中心建设工作**

《中国大学教学》2016年第4期刊登王守仁、施林淼的文章《聚焦教师教学能力提升 推进高校教师教学发展中心建设》。该文结合南京大学实践，探讨了教师教学发展中心的定位、理念、工作内容，提出教师教学发展中心应该致力于提升教师教学能力，主动服务学校教学改革，促进教学科研的深度融合，促进学生的主动学习，推进教师的教学从自在到自为的转变。

---

---

**中心地址：仙林校区邵逸夫楼 C509 室**

**联系电话：89681130、89681295**

**中心网址：<http://ctl.nju.edu.cn>**

**微信号：nju\_ctl**